

Región Pacífico Sur

La vulneración de los derechos de la población ha sido el resultado de un proceso histórico que comenzó con la llegada de los europeos al continente americano, quienes buscaron despojar a las poblaciones de su territorio, de su cultura y de sus cosmovisiones (CEPAL, 2014, referido en Acosta y Ribotta, 2022). Como lo plantea Goldsmith, “existe una continuidad impresionante entre la era colonial y la era del desarrollo, tanto en los métodos usados para lograr sus objetivos como en las consecuencias ecológicas y sociales de aplicarlos” (Goldsmith, 1996:253, citado por Souza 2004).

La Región Pacífico Sur no ha sido la excepción, pues persisten la desigualdad, injusticias y vulneración de derechos. A pesar de su gran potencial en recursos humanos y naturales, los patrones históricos de esta región han estado asociados a un rezago en términos de productividad, competitividad, pobreza y afectación al capital natural (ADESUR, 2020). Las políticas públicas en torno al desarrollo han carecido de visión para que éste sea sostenido y sustentable.

Esta región comprende los estados de Guerrero Oaxaca y Chiapas, que en conjunto tienen una extensión de 233,369 km². En la tabla se muestra información sobre el número de municipios, superficie, longitud de costas y población de estos estados.

Región Pacífico Sur mexicano: características generales por entidad, 2020

Entidad Federativa	Capital	Número de Municipios	Superficie territorial (km ²)	Con respecto al total nacional	Longitud de costas (km)	Población
Guerrero	Chilpancingo de los Bravo	81	63,794	3.2%	522	3,540,685
Oaxaca	Oaxaca de Juárez	570	95,364	4.8%	568	4,132,148
Chiapas	Tuxtla Gutiérrez	124	74,211	3.7%	266	5,543,828

Fuente: Elaborado con base en información de INEGI, 2021a; INEGI, 2021b.

Estas tres entidades tienen varias características comunes. Por ejemplo, son tres de los cuatro estados con mayor diversidad en los sistemas ecológicos (Good Eshelmann, s.f.) y disponibilidad de agua: Chiapas es la entidad del país con mayor disponibilidad de agua renovable per cápita: 15,723 m³ por habitante anualmente; Oaxaca en segundo lugar, con 13,798 m³, y Guerrero, en sexto lugar con 5,913 m³.

Oaxaca y Chiapas son parte de la Región del Istmo de Tehuantepec y con ello parte de una de las vías más importantes del mundo. También son tres de los estados con mayor porcentaje de población indígena, preservando usos y costumbres (CIAD, 2020).

Lamentablemente, también tienen en común ser los estados con más pobreza del país. Registran el mayor nivel de marginación, son los menos competitivos y, en términos del producto interno bruto per cápita, son los tres estados más rezagados entre las 32 entidades federativas de México. Son también las entidades con mayor porcentaje de población analfabeta.

Te invitamos a explorar más información sobre Guerrero, Oaxaca y Chiapas en los siguientes hipervínculos:

- [Pobreza y pobreza extrema](#)
- [Grado de marginación](#)
- [Competitividad](#)
- [Producto Interno Bruto per cápita](#)
- [Conflictos socioambientales y hechos con violencia](#)
- [Población](#)
 - [Número de localidades y población urbana/rural](#)
 - [Escolaridad y analfabetismo](#)
 - [Hablantes de lengua indígena y población afrodescendiente](#)
 - [Índice de Desarrollo Humano \(IDH\) e Índice de Capacidades Funcionales Municipales \(ICFM\)](#)
- [Empleo](#)
 - [Población Económicamente Activa, Salario Promedio mensual y Tasa de desempleo](#)
- [Economía](#)
 - [Exportaciones e importaciones](#)
 - [Inversión Extranjera Directa \(IED\)](#)
 - [Remesas](#)
- [Vivienda](#)
 - [Disponibilidad y uso de tecnologías de la información](#)
- [Referencias](#)

Pobreza y pobreza extrema

Los estados que conforman la Región Pacífico Sur están dentro de las ocho entidades del país con mayor porcentaje de pobreza. Sin embargo, en cuanto a pobreza extrema Chiapas ocupa el primer lugar (INEGI, 2020a). Los datos que se muestran enseguida, dan cuenta de la proporción de la población que vive en pobreza y pobreza extrema en Guerrero, Oaxaca y Chiapas, y se comparan con los de entidades que presentan mejores condiciones que la Región Pacífico Sur.

Población que vive en pobreza o pobreza extrema, 2020

Entidad Federativa	Población	Población que vive pobreza	Población que vive pobreza extrema
Ciudad de México	9,209,944	32.6%	4.3%
Nuevo León	5,784,442	24.3%	2.1%
Guerrero	3,540,658	66.4%	25.5%
Oaxaca	4,132,148	61.7%	20.6%
Chiapas	5,543,828	75.5%	29.0%

Fuente: Elaborado con base en información del CONEVAL, 2020 a b c d e.

[Regresar](#)

Grado de Marginación

Según el Consejo Nacional de Población (CONAPO), Guerrero, Oaxaca y Chiapas son los tres estados con mayor nivel de marginación en todo el país. Este dato permite diferenciar los estados según el impacto de las carencias que vive la población por la falta de acceso a la educación, a viviendas adecuadas, la percepción de ingresos monetarios insuficientes y las relacionadas con la residencia en localidades pequeñas (CONAPO, 2021). En la siguiente tabla se compara el grado de marginación de las tres entidades que conforman la Región Pacífico Sur, contra dos estados que presentan muy bajo nivel de marginación: Ciudad de México y Nuevo León.

Grado de Marginación, 2020

Entidad Federativa	Grado de Marginación
Ciudad de México	Muy bajo
Nuevo León	Muy bajo
Guerrero	Muy alto
Oaxaca	Muy alto
Chiapas	Muy alto

Fuente: Elaborado con base en información del CONAPO, 2021

[Regresar](#)

Competitividad

El Instituto Mexicano de la Competitividad (IMCO) define la competitividad de los estados como su capacidad para forjar, atraer y retener talento e inversión. En su estudio del 2021, ubicó a la Región Pacífico Sur como la menos competitiva de México: Oaxaca en el lugar 30, Chiapas en el 31 y Guerrero en el 32. Comparativamente, la Ciudad de México y Nuevo León son los estados con mejor nivel de competitividad (IMCO, 2021).

[Regresar](#)

Producto Interno Bruto per cápita

Con respecto al producto interno bruto per cápita, los tres estados de la Región Pacífico Sur son los más rezagados del país, ocupando Chiapas el último lugar (INEGI, 2020). En la siguiente tabla se puede observar la diferencia que hay entre los dos estados con mayor PIB (Ciudad de México y Nuevo León), comparado con los datos de Guerrero, Oaxaca y Chiapas.

PIB per cápita 2019

Entidad Federativa	Pesos Mexicanos
Ciudad de México	346,975
Nuevo León	248,248
Guerrero	63,031
Oaxaca	61,305
Chiapas	46,146

Fuente: Elaborado con base en información del INEGI, 2020b.

[Regresar](#)

Conflictos socioambientales y hechos de violencia

Hay otro tema en el que coinciden las tres entidades de la Región Pacífico Sur: la presencia de conflictos socioambientales y hechos de violencia a causa de ellos. De acuerdo con la investigación realizada en 2019 por académicas de FLACSO México y Montfort University [Académicas Gisela Zaremberg (FLACSO México) y Valeria Guarneros-Meza (De Montfort University)], junto con investigadoras del proyecto [Conversando con Goliath](#), los estados con más hechos violentos asociados a la minería son Chiapas, Oaxaca, Guerrero, Zacatecas, Puebla, Coahuila, Sonora, Durango y Michoacán.

Por otro lado, los conflictos derivados de proyectos eólicos se concentran en Oaxaca y Yucatán. A su vez, Puebla, Veracruz, Oaxaca y Guerrero registran el mayor número de hechos conflictivos por instalaciones hidroeléctricas, mientras que la conflictividad por campos petroleros se concentra en Tabasco, Chiapas y Veracruz.

Hechos reportados/con violencia, 2019

Entidad Federativa	Minería		Energía Eólica		Hidroeléctricas		Campos Petroleros	
	Hechos reportados	Hechos reportados de violencia	Hechos reportados	Hechos reportados de violencia	Hechos reportados	Hechos reportados de violencia	Hechos reportados	Hechos reportados de violencia
Guerrero	14 a 25	6 a 10	0	0	12 a 21	8 a 15	0	0
Oaxaca	26 a 40	6 a 10	82	4 a 39	26 a 56	8 a 15	0	0
Chiapas	14 a 25	6 a 10	1 a 5	0	12 a 21	2 a 5	6 a 15	6 a 11

Fuente: Elaborado con base información de Conversando con Goliath, 2019b.

[Regresar](#)

Población

En 2020 la población en Guerrero fue de 3,540,685 habitantes (48% hombres y 52% mujeres); los municipios con mayor población son Acapulco de Juárez, Chilpancingo de los Bravo e Iguala de la Independencia (Data México Beta, 2022a). En ese mismo año, la población en Oaxaca fue de 4,132,148 habitantes (47.8% hombres y 52.2% mujeres). Los municipios de la entidad con mayor población son Oaxaca de Juárez, San Juan Bautista Tuxtepec y Juchitán de Zaragoza (Data México Beta, 2022b).

En Chiapas, la población en 2020 fue de 5,543,828 habitantes (48.8% hombres y 51.2% mujeres). Los municipios del estado con mayor población son Tuxtla Gutiérrez, Tapachula y Ocosingo (Data México Beta, 2022c).

Población Región Pacífico Sur, 2020

Entidad Federativa	Población Total	Mujeres	Hombres	Municipios con mayor población	Número de habitantes
Guerrero	5,543,828	51.2%	48.8%	Acapulco de Juárez	779,566
				Chilpancingo de los Bravo	283,354
				Iguala de la Independencia	154,173
Oaxaca	4,132,148	52.2%	47.8%	Oaxaca de	270,955
				San Juan Bautista Tuxtepec	159,452
				Juchitán de Zaragoza	113,570
Chiapas	5,543,828	51.2%	48.8%	Tuxtla Gutiérrez	604,147
				Tapachula	353,706
				Ocosingo	234,661

Fuente: Elaborado con base en información de Data México Beta, 2022.

[Regresar](#)

Número de localidades y población urbana/rural

En la siguiente tabla se observa que la población rural de Oaxaca y Chiapas es mayoría (51%), mientras que en Guerrero 60% de la población vive en localidades urbanas.

Localidades y Población urbana/rural, 2020

Entidad Federativa	Localidades urbanas	Localidades rurales	Porcentaje de la población que vive en localidad urbana	Porcentaje de la población que vive en localidad rural
Guerrero	142	6,627	60%	40%
Oaxaca	200	10,523	49%	51%
Chiapas	206	20,951	49%	51%

Fuente: Elaboración propia con información del INEGI, 2020c d e.

[Regresar](#)

Escolaridad y analfabetismo

En la siguiente tabla se compara la escolaridad y analfabetismo presente en la Región Pacífico Sur, contra la de Ciudad de México y Nuevo León, que son las entidades con menor porcentaje de población analfabeta.

Escolaridad y analfabetismo, 2020

Entidad Federativa	Promedio de escolaridad de la población	Analfabetismo	Porcentaje de población analfabeta	Porcentaje de población por grupos de edad que es analfabeta
Ciudad de México	11.5 (poco más de 2do año de bachillerato)	1 de cada 100 personas de 15 años y más, no saben leer ni escribir	1.4%	8.4% tienen 75 años o más
Nuevo León	10.7 (casi 2do año de bachillerato)	1 de cada 100 personas de 15 años y más, no saben leer ni escribir	1.5%	11.3% tienen 75 años o más
Guerrero	8.4 (poco más del 2do año de secundaria)	12 de cada 100 personas de 15 años y más, no saben leer ni escribir	12.5%	52.3% tienen 75 años o más
Oaxaca	8.1 (poco más de 2do año de secundaria)		11.8%	50.9% tienen 75 años o más
Chiapas	7.8 (casi 2do año de secundaria)	14 de cada 100 personas de 15 años y más, no saben leer ni escribir	13.7%	51.5% tienen 75 años o más

Fuente: Elaboración propia con información del INEGI, 2020 c d e.

[Regresar](#)

Hablantes de lengua indígena y población afrodescendiente

Los estados de la Región Pacífico Sur están dentro de los primeros siete con mayor población indígena en México, siendo Chiapas y Oaxaca las entidades con mayor población indígena del país (INPI, 2020). Con respecto a población afrodescendiente, Guerrero y Oaxaca se ubican en los primeros lugares, no así Chiapas que solo tiene un 1%. La tabla siguiente muestra información sobre la población que habla lengua indígena, las lenguas más habladas y población afrodescendiente.

Hablantes de lengua indígena y población afrodescendiente, 2020

Entidad Federativa	Población hablante de lengua indígena	Porcentaje	Lenguas indígenas más habladas	Población afrodescendiente	Porcentaje
Guerrero	515,487	15.5%	Náhuatl Mixteco Tlapaneco Amuzgo	303,923	8.6%
Oaxaca	1,221,555	31.2%	Zapoteco Mixteco Mazateco Mixe	194,474	4.7%
Chiapas	1,459,648	28.2%	Tzeltal Tsotsil Ch'ol Tojolabal	56,532	1.0%

Fuente: Elaborada con base en información del INEGI, 2020 c d e.

[Regresar](#)

Índice de Desarrollo Humano (IDH) e Índice de Capacidades Funcionales Municipales (ICFM)

El Índice de Desarrollo Humano (IDH), calculado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), mide el avance de los países, estados y municipios en tres dimensiones básicas para el desarrollo de las personas: vida larga y saludable (salud); acceso a una educación de calidad (educación) y gozar de una vida digna (ingreso). El IDH tiene valores que van de 0 a 1, donde un valor más cercano a uno indica mayor desarrollo humano, tanto para el índice general como para sus tres componentes. Los valores de las categorías del IDHM son: bajo (menor a 0.550), medio (de 0.550 a 0.699), alto (de 0.700 a 0.799) y muy alto (0.800 y más) (PNUD, 2019a).

En el IDH por municipios para México, las tres entidades de la Región Pacífico Sur están en los últimos lugares a nivel nacional. Este indicador de desarrollo humano destaca que, en Guerrero, el desarrollo humano es medio y desigual, con avances a un ritmo insuficiente; en el caso de Oaxaca, ha avanzado lenta y desigualmente en sus municipios. Chiapas es el estado que tiene el desarrollo humano municipal más bajo y el segundo más desigual. A continuación, se presenta una tabla con información sobre el IDH promedio municipal, municipios con mayor y menor IDH, así como un comparativo. Se agrega información de Colima y la Ciudad de México, que son las entidades con mayor IDH.

Índice de Desarrollo Humano Municipal, 2015

Entidad Federativa	IDH promedio municipal general		Municipios con mayor IDH	IDH promedio		Comparativo	Municipios con Menor IDH	IDH promedio		Comparativo
	Valor	Categoría		Valor	Categoría			Valor	Categoría	
Ciudad de México	0.844	Muy alto	-Benito Juárez -Miguel Hidalgo -Coyoacán -Cuauhtémoc -Iztacalco	0.896	Muy alto	Benito Juárez tiene un IDH similar al de Suiza.	-La Magdalena Contreras -Iztapalapa -Xochimilco -Tláhuac -Milpa Alta	0.802	Muy alto	Milpa Alta tiene un IDH similar al de Granada, en el Caribe.
Colima	0.791	Alto	-Villa de Álvarez -Colima -Manzanillo -Cuauhtémoc -Comala	0.798	Alto	Villa de Álvarez tiene un IDH similar al de Eslovaquia.	-Coquimatlán -Minatitlán -Tecomán -Armería -Ixtlahuacán	0.721	Alto	Ixtlahuacán tiene un IDH similar al de Para- guay.
Guerrero	0.693	Medio	-Iguala de la Independencia -Chilpancingo de los Bravo -Acapulco de Juárez -Zihuatanejo de Azueta -Benito Juárez	0.760	Alto	Iguala tiene un IDH similar al de Costa Rica.	-Pedro Ascencio Alquisiras -José Joaquín de Herrera -Alcozauca de Guerrero -Metlatónoc -Cochoapa el Grande	0.492	Bajo	Cochoapa el grande tiene un IDH similar al de Burundi y Mali.
Oaxaca	0.678	Medio	-San Sebastián Tutla -San Jacinto Amilpas -Santa Lucía del Camino	0.836	Muy alto	San Sebastián Tutla tiene un IDH similar al de	-San Miguel Ahuehuetitlán -San Simón Zahuatlán -Coicoyán de las Flores	0.449	Bajo	San Martín Peras tiene un IDH similar al de Mali y Burundi.

			-San Pablo Etla -Oaxaca de Juárez			Estonia y Grecia.	-Santos Reyes Yucuná -San Martín Peras			
Chiapas	0.664	Medio	-Tuxtla Gutiérrez -Tapachula -Reforma -San Cristóbal de las Casas -Chiapa de Corzo	0.757	Alto	Tuxtla Gutiérrez tiene un IDH similar al de Rusia.	-Chamula -Amatenango del Valle -Pantelhó - Chalchihuitán -Mitontic	0.483	Bajo	Mitontic tiene un IDH similar al de Gambia, en África Occidental.

Fuente: Elaborado con base en información de PNUD 2019a.

Por otro lado, el Índice de Capacidades Funcionales Municipales (ICFM) mide el grado de desarrollo de las cinco capacidades funcionales de las administraciones públicas municipales del país: involucrar actores relevantes; diagnosticar una situación y definir una visión; formular políticas y estrategias; presupuestar, gestionar y poner en práctica, y evaluar. El índice va de 0 a 1, en donde 1 implica mayor capacidad de los gobiernos (PNUD, 2019c)

Guerrero, Oaxaca y Chiapas están dentro de los ocho estados con el ICFM más bajo del país. En contraste, Baja California Sur y Ciudad de México son las entidades con el índice más alto.

Índice de Capacidades Funcionales Municipales (ICFM), 2016

Entidad Federativa	ICFM promedio municipal
Baja California Sur	0.465
Ciudad de México	0.409
Guerrero	0.326
Oaxaca	0.158
Chiapas	0.271

Fuente: Elaborado con base en información de PNUD 2019a c.

[Regresar](#)

Empleo

Población Económicamente Activa, Salario Promedio mensual y Tasa de desempleo

En el cuarto trimestre de 2021, la población económicamente activa de Guerrero fue de 1.51M de personas. La fuerza laboral ocupada alcanzó las 1.49M personas (38.8% mujeres y 61.2% hombres) con un salario promedio mensual de \$3.38k pesos. Las ocupaciones que concentran mayor número de trabajadores son Trabajadores en el Cultivo de Maíz y/o Frijol, Trabajadores de Apoyo en Actividades Agrícolas y Comerciantes en Establecimientos. Se registraron 21.3k desempleados.

Para el mismo periodo, la población económicamente activa de Oaxaca fue de 1.85M personas. La fuerza laboral ocupada alcanzó las 1.83M personas (41.6% mujeres y 58.4% hombres) con un salario promedio mensual de \$3k pesos. Las ocupaciones que concentran mayor número de trabajadores fueron Trabajadores en el Cultivo de Maíz y/o Frijol, Trabajadores de Apoyo en Actividades Agrícolas y Comerciantes en Establecimientos. Se registraron 28.1k desempleados.

En Chiapas, la población económicamente activa era, a esa fecha, de 2.23M personas. La fuerza laboral ocupada alcanzó las 2.16M personas (32.9% mujeres y 67.1% hombres) con un salario promedio mensual de \$3.88k pesos. Las ocupaciones que concentran mayor número de trabajadores fueron Trabajadores en el Cultivo de Maíz y/o Frijol, Trabajadores de Apoyo en Actividades Agrícolas y Empleados de Ventas, Despachadores y Dependientes en Comercios. Se registraron 74.4k desempleados.

En la siguiente tabla se muestra información de la población económicamente activa, tasa de desempleo, tasa de informalidad laboral e ingreso corriente entre los estados de la Región Pacífico Sur, agregándose, para efectos de comparación, lo que corresponde a la Ciudad de México y Nuevo León.

Entidad Federativa	Población 2020	Población Económicamente Activa, 2021	Tasa de Desempleo, 2021	Tasa de Informalidad Laboral, 2021	Ingreso Corriente Promedio Trimestral, 2020 (en miles de pesos)
Ciudad de México	9,209,944	4,744,648	5.89%	48%	\$67.4
Nuevo León	5,784,442	2,892,673	3.75%	36.7%	\$72.9
Guerrero	3,540,685	1,506,516	1.42%	78.8%	\$32.5
Oaxaca	4,132,148	1,854,356	1.51%	81.8%	\$36.3
Chiapas	5,543,828	2,232,786	3.33%	73.4%	\$29.2

Fuente: Data México Beta, 2022 a b c.

[Regresar](#)

Economía

Exportaciones e importaciones

Las ventas internacionales de Guerrero en 2021 fueron de US\$16.5M, que mostraron un crecimiento de 63.3% respecto al año anterior. Los principales destinos de ventas internacionales en 2021 fueron Estados Unidos, Canadá y Reino Unido. Las ventas internacionales de Oaxaca en ese mismo año fueron de US\$144M y decrecieron un -11.8% respecto al año anterior. Los principales destinos de ventas internacionales fueron Estados Unidos, Canadá y Alemania. En 2021 Chiapas registró ventas internacionales de US\$213M, mismas que crecieron un 14.6% respecto al año anterior. Los principales destinos de ventas internacionales fueron Estados Unidos, Canadá y Bélgica (Data México Beta, 2022 a b c).

En cuanto a compras internacionales en 2021, en Guerrero fueron de US\$16.1M y crecieron un 35.3% respecto al año anterior. Los principales países de origen de las compras internacionales en 2021 fueron China, Italia y Vietnam. En Oaxaca fueron de US\$53.9M y disminuyeron un -21.1% respecto al año anterior. Los principales países de origen de las compras internacionales fueron Estados Unidos, China y Canadá. Las compras internacionales de Chiapas en 2021 fueron de US\$123M y registraron un crecimiento de 48.8% respecto al año anterior. Los principales países de origen de las compras internacionales fueron Guatemala, China y Estados Unidos (Data México Beta, 2022 a b c).

Exportaciones e Importaciones, 2021

Entidad Federativa	Exportación (millones de dólares)	Productos	Países destino de ventas	Importación (millones de dólares)	Productos	Países origen de compras
Guerrero	\$16.5	Higos, Piñas, Aguacates, Guayaba, Mangos, Frescos o Secos; Artículos de Joyería y sus Partes, de Metal Precioso o de Chapado de Metal Precioso (Plaqué); y Cocos, Nueces del Brasil y Nueces de Marañón (Merey, Cajuil, Anacardo, «Cajú»), Frescos o Secos, Incluso sin Cáscara o Mondados.	Estados Unidos, Canadá y Reino Unido.	\$16.1	Instrumentos y Aparatos de Regulación o Control, Artículos de Joyería y sus Partes, de Metal Precioso o de Chapado de Metal Precioso (Plaqué); y Otros Muebles y Piezas.	China, Italia y Vietnam
Oaxaca	\$144	Alcohol Etílico sin Desnaturalizar con Grado Alcohólico Volumétrico Inferior al 80 %; Higos, Piñas, Aguacates, Guayaba, Mangos, Frescos o Secos; y Café, Incluso Tostado o Descafeinado; Cáscara y Cascarilla de Café; Sucedáneos del Café que Contengan Café en Cualquier Proporción.	Estados Unidos, Canadá y Alemania	\$53.9	Placas, Láminas y Tiras, no Celulares y no Reforzadas; Madera Aserrada de Espesor Superior a 6 Mm; y Depósitos, Barriles, Tambores, Bidones, Latas o Botes, Cajas y Recipientes Similares, para Cualquier Materia (Excepto Gas Comprimido o Licuado), de Fundición, Hierro o Acero, de Capacidad Inferior o Igual a 300 L, sin Dispositivos	Estados Unidos, China y Canadá

					Mecánicos ni Térmicos, Incluso con Revestimiento Interior o Calorífugo.	
Chiapas	\$213	Bananas, Incluidos los Plátanos «Plantains», Frescos o Secos; Café, Incluso Tostado o Descafeinado; Cáscara y Cascarilla de Café; Sucedáneos del Café que Contengan Café en Cualquier Proporción; e Higos, Piñas, Aguacates, Guayaba, Mangos, Frescos o Secos.	Estados Unidos, Canadá y Bélgica	\$123	Maquinaria para Limpiar, Secar, Llenar, Cerrar, Sellar, Taponar o Etiquetar Botellas, Latas, Cajas, Bolsas, Etc., Maquinaria para Airear Bebidas; Tensioactivo, Lavado (Incluido el Lavado Auxiliar) y Preparaciones de Limpieza, que Contengan Jabón o No; y Vaselina; Parafina, Cera de Petróleo Microcristalina, «Slack Wax», Ozoquerita, Cera de Lignito, Cera de Turba, Demás Ceras Minerales y Productos Similares Obtenidos por Síntesis o por otros Procedimientos, Incluso Coloreados.	Guatemala, China y Estados Unidos.

Fuente: Elaboración propia con información de Data México Beta, 2022a b c.

[Regresar](#)

Inversión Extranjera Directa (IED)

Las entidades que recibieron la mayor Inversión Extranjera Directa en 2020 fueron la Ciudad de México y Nuevo León. De las 32 entidades del país, Guerrero se ubica en el lugar 22, Oaxaca en el 25 y Chiapas en el 29, en cuanto a inversión extranjera. En la siguiente tabla se compara la cantidad de IED recibida por los estados mencionados y los países de procedencia.

Inversión Extranjera Directa, 2020

Entidad Federativa	Millones de dólares	Países de procedencia
Ciudad de México	\$6,726.0	Estados Unidos, España y Canadá
Nuevo León	\$3,084.3	Estados Unidos, Argentina y Países Bajos
Guerrero	\$296.9	Canadá, Estados Unidos, España y Bélgica
Oaxaca	\$261.0	España, Estados Unidos, Canadá y Bélgica
Chiapas	\$131.2	Estados Unidos, Canadá, España y Suiza

Fuente: Elaborado con base en información de IIEG, 2021; Data México Beta a b c d e.

[Regresar](#)

Remesas

Según información de Banxico, los estados de Jalisco y Michoacán de Ocampo recibieron la mayor cantidad de ingresos por remesas en el 2021. De los 32 estados de la república mexicana, Guerrero y Oaxaca están en el sexto y séptimo lugar, respectivamente, mientras que Chiapas ocupa el décimo lugar.

Ingresos por remesas, 2021

Entidad Federativa	Millones de dólares
Jalisco	\$5,235.30
Michoacán	\$4,984.10
Guerrero	\$2,621.10
Oaxaca	\$2,404.80
Chiapas	\$1,893.40

Fuente: Banxico, s.f.

[Regresar](#)

Vivienda

En 2020, en Guerrero había 942,043 viviendas particulares habitadas. De éstas, 45.3 % cuentan con sólo un dormitorio. En Oaxaca había 1,125,892 viviendas, de las cuales 43.4% tienen un dormitorio. En Chiapas había 1,351,023 viviendas, y 41.8% de ellas tienen un solo dormitorio. En la tabla siguiente se muestra el porcentaje de viviendas que, en estos tres estados, cuenta con servicios básicos.

Servicios en las viviendas, 2020

Entidad Federativa	Viviendas	Agua entubada	Energía eléctrica	Drenaje
Guerrero	942,043	49.4%	98.0%	53.2%
Oaxaca	1,125,892	40.6%	97.5%	41.6%
Chiapas	1,351,023	52.4%	97.7%	57.3%

Fuente: Elaborado con base en datos de INEGI, 2020 c d e; y Data México Beta, 2022a b c

[Regresar](#)

Disponibilidad y uso de tecnologías de la información

Con relación a la conectividad, los estados que conforman la Región Pacífico Sur son los que tienen menor porcentaje de hogares con conexión a internet, en contraste con Sonora (86.2%) y Ciudad de México (85.1%), entidades con el mayor porcentaje de hogares con este servicio (INEGI, 2022b).

En cuanto a hogares con computadora, Guerrero, Oaxaca y Chiapas son las tres entidades donde se registra el menor porcentaje de hogares que cuentan con esta herramienta tecnológica. La Ciudad de México (67%) y Baja California (55.3%), tiene el mayor porcentaje (INEGI, 2022a).

En telefonía celular, Guerrero, Oaxaca y Chiapas, con los estados con menor porcentaje de usuarios. Las entidades con mayor porcentaje son Ciudad de México (88.4%) y Sinaloa (86.5%) (INEGI, 2022b).

Disponibilidad y uso de tecnologías de la información, 2021

Entidad Federativa	Viviendas	Hogares con acceso a internet	Hogares que disponen de computadora	Usuarios de teléfono celular
Guerrero	942,043	55.5%	29.3%	67.3%
Oaxaca	1,125,892	39.0%	28.4%	63.8%
Chiapas	1,351,023	30.8%	22.2%	55.6%

Fuente: Elaborado con base en información de INEGI, 2022a b

[Regresar](#)

Referencias

- Acosta, L. y Ribotta, B. (2022). Visibilidad estadística y mecanismos participativos de los pueblos indígenas en América Latina: avances y desafíos, *Documentos de Proyectos* (LC/TS.2021/188), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)
- ADESUR (2020). Análisis territorial de los sistemas productivos de la Región Pacífico Sur desde una perspectiva de capital natural. Alianza Estratégica para el Desarrollo Sustentable de la Región Pacífico Sur. Recuperado de: <http://adesur.centrogeo.org.mx/blog/analisis-territorial-de-los-sistemas-productivos-d>
- Banxico (s.f.) Remesas por Entidad Federativa. Sistema de Información Económica. Banco de México. Recuperado de: <https://www.banxico.org.mx/SielInternet/consultarDirectorioInternetAction.do?accion=consultarCuadroAnalitico&idCuadro=CA79>
- CIAD (2020). Caracterización de la región e identificación de proyectos productivos factibles. Informe técnico Final. Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo, A. C. (CIAD)
- CNA (2016). Atlas del Agua en México 2016, octubre de 2016, Comisión Nacional del Agua. Recuperado de: http://201.116.60.25/publicaciones/AAM_2016.pdf
- CONAPO (2021). Índice de marginación por entidad federativa y municipio 2020. Nota técnico-metodológica. Consejo Nacional de Población. Recuperado de: https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/685354/Nota_te_cnica_IMEyM_2020.pdf
- CONEVAL (2020a). Medición de Pobreza. Guerrero. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. Recuperado de: <https://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/Guerrero/Paginas/principal.aspx>
- CONEVAL (2020b). Medición de Pobreza. Oaxaca. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. Recuperado de: <https://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/Oaxaca/Paginas/principal.aspx>
- CONEVAL (2020c). Medición de Pobreza. Chiapas. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. Recuperado de: <https://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/Chiapas/Paginas/principal.aspx>
- CONEVAL (2020d). Medición de Pobreza. Ciudad de México. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. Recuperado de: <https://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/DistritoFederal/Paginas/principal.aspx>
- CONEVAL (2020e). Medición de Pobreza. Nuevo León. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. Recuperado de: <https://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/NuevoLeon/Paginas/principal.aspx>
- Conversando con Goliath (2019a). Cerca de 800 conflictos socioambientales generados por los proyectos mineros, de hidrocarburos, eólicos e hidroeléctricos en los últimos 12 años. Boletín de prensa. 27 de Febrero de 2019. Recuperado de: https://e71a4bd2-e242-48ec-ba9b-625aa3426522.filesusr.com/ugd/1b04d5_cc64e17ac65d4e7d9a687ea7c2720cd8.pdf
- Conversando con Goliath (2019b). Base hemerográfica y mapas de conflictos: Minería, energía eólica, energía hidroeléctrica e hidrocarburos. Recuperado de: <https://conversingwithgoli.wixsite.com/misitio/datos-y-mapas>

- Data México Beta (2022a). Entidad Federativa Guerrero. Recuperado de: <https://datamexico.org/es/profile/geo/guerrero-gr>
- Data México Beta (2022b). Entidad Federativa Oaxaca. Recuperado de: <https://datamexico.org/es/profile/geo/oaxaca-oa>

- Data México Beta (2022c). Entidad Federativa Chiapas. Recuperado de: <https://datamexico.org/es/profile/geo/chiapas-cs>
- Data México Beta (2022d). Entidad Federativa Ciudad de México. Recuperado de: <https://datamexico.org/es/profile/geo/ciudad-de-mexico-cx>
- Data México Beta (2022e). Entidad Federativa Nuevo León. Recuperado de: <https://datamexico.org/es/profile/geo/nuevo-leon-nl>
- Good Eshelmann, C. (s.f.). Guerrero: un estado multicultural. Recuperado de: [https://www.nacionmulticultural.unam.mx/edespig/diagnostico_y_perspectivas/diversidad_etnica/1%20DIVERSIDAD%20ETNICA%20Y%20LINGUISTICA/1%20GUERRERO%20UN%20ESTADO%20MULTICULTURAL/Estado%20del%20desarrollo%20\(Cap%2001\).pdf](https://www.nacionmulticultural.unam.mx/edespig/diagnostico_y_perspectivas/diversidad_etnica/1%20DIVERSIDAD%20ETNICA%20Y%20LINGUISTICA/1%20GUERRERO%20UN%20ESTADO%20MULTICULTURAL/Estado%20del%20desarrollo%20(Cap%2001).pdf)
- IIEG (2021). Archivo Excel Inversión extranjera directa por entidad federativa. Instituto de Información Estadística y Geográfica del Estado de Jalisco, con datos de Secretaría de Economía. Recuperado de: https://iieg.gob.mx/ns/wp-content/uploads/2021/06/ied_entidades.xlsx
- IMCO (2021). Resultados del Índice de Competitividad Estatal (ICE) 2021. Instituto Mexicano de la Competitividad. Recuperado de: <https://imco.org.mx/resultados-del-indice-de-competitividad-estatal-ice-2021/>
- INEGI (2020a). Población en situación de pobreza por entidad federativa según grado, 2018 y 2020. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. Recuperado de: https://www.inegi.org.mx/app/tabulados/interactivos/?pxq=Hogares_Hogares_15_9954f9c6-9512-40c5-9cbf-1b2ce96283e4&idrt=54&opc=t
- INEGI (2020b). Producto Interno Bruto per cápita. Cuéntame de México. Economía. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. Recuperado de: <https://cuentame.inegi.org.mx/economia/pibpc.aspx?tema=e>
- INEGI (2020c). Población. Guerrero. Cuéntame información por entidad. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. Recuperado de: <https://cuentame.inegi.org.mx/monografias/informacion/gro/poblacion/default.aspx?tema=me&e=12>
- INEGI (2020d). Población. Oaxaca. Cuéntame información por entidad. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. Recuperado de: <https://cuentame.inegi.org.mx/monografias/informacion/oax/poblacion/default.aspx?tema=me&e=20>
- INEGI (2020e). Población. Chiapas. Cuéntame información por entidad. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. Recuperado de: <https://cuentame.inegi.org.mx/monografias/informacion/chis/poblacion/default.aspx?tema=me&e=07>
- INEGI (2021a). Resultados generales. Censo de Población y Vivienda 2020. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. Recuperado de: https://www.inegi.org.mx/programas/ccpv/2020/#Resultados_generales
- INEGI (2021b). Cuéntame de México. División Territorial. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. Recuperado de: <https://cuentame.inegi.org.mx/territorio/division/default.aspx?tema=T>

- INEGI (2022a). Encuesta Nacional sobre Disponibilidad y Uso de Tecnologías de la Información en los Hogares (ENDUTIH) 2021. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. Recuperado de: <https://www.inegi.org.mx/programas/dutih/2021/>
- INEGI (2022b). Comunicado de Prensa Núm. 350/22 4 de Julio, 2022. Encuesta Nacional sobre Disponibilidad y Uso de Tecnologías de la Información en los Hogares (ENDUTIH) 2021. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. Recuperado de: https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2022/OtrTemEcon/ENDUTI_H_21.pdf
- INPI (2020). Archivo Excel, Población indígena en hogares y población que se considera afromexicana o afrodescendiente por entidad federativa, 2020. Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas. Recuperado de: <https://www.inpi.gob.mx/indicadores2020/3-poblacion-indigena-en-hogares-y-poblacion-afromexicana-nacional-y-por-entidad-federativa-censo-2020.xlsx>
- PNUD (2019a). Infografías. Informe de Desarrollo Humano Municipal 2010–2015. Transformando México desde lo local. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. Recuperado de: <https://www.undp.org/es/mexico/publications/idh-municipal-2010-2015>
- PNUD (2019b). Informe de Desarrollo Humano Municipal 2010–2015. Transformando México desde lo local. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. Recuperado de: <https://www.undp.org/es/mexico/publications/idh-municipal-2010-2015>
- PNUD (2019c). Infografía Índice de Capacidades Funcionales de los Municipios (ICFM) 2016. Informe de Desarrollo Humano Municipal 2010–2015. Transformando México desde lo local. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. Recuperado de: <https://www.undp.org/es/mexico/publications/idh-municipal-2010-2015>
- Souza Silva, J. (2004). Desarrollo y Dominación Hacia la descolonización del pensamiento subordinado al conocimiento autorizado por el más fuerte. San José, agosto de 2004. Recuperado de: <http://rcci.net/globalizacion/2009/fg841.htm>

[Regresar](#)